

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Ulica braće Radića 2
42000 VARAŽDIN

U Zagrebu 4. studenog 2024.

HITNO!!! Odluka Suda o pravima razlučnog vjerovnika

Pravna stvar: **St-51/2024**

Stečajni dužnik: **PONGRAC-BAGER KOP d.o.o. u stečaju**, Novo Selo Rok (Grad Čakovec), Školska ulica 2B, MBS: 070138359, OIB: 97507995779, zastupa stečajna upraviteljica Boja Stanković

Razlučni vjerovnik: **BIFF d.o.o.**, Rozga, Rozganska cesta 38, OIB: 22514657694, zastupano po direktoru Josipu Biffu iz Rozge, Rozganska c. 38, OIB: 80219566932, zastupani po Božidaru Husajini, odvjetniku u Zagrebu, Pavla Hatza 10

Radi: stečaj

Podnesak Razlučnog vjerovnika

I. U predmetu pod gornjim poslovnim brojem Razlučni vjerovnik BIFF d.o.o. je upoznat s podneskom stečajne upraviteljice od 24. 10. 2024. koja je uz isti dostavila mišljenje odvjetnika Nikole Sabljaka iz Odvjetničkog društva Zec i partneri d.o.o. od 21. 10. 2024. za koje dokumente Stečajna upraviteljica smatra da pobija prijavu i prava Razlučnog vjerovnika te na koje dokumente se Razlučni vjerovnik očituje ovim podneskom.

II. Razlučni vjerovnik u cijelosti ostaje kod svih svojih navoda iz podneska od 14. 10. 2024., a kojim je i prijavio tražbinu u ovaj stečajni postupak te tvrdi kako je on razlučni vjerovnik stečajnog dužnika temeljem založnog prava stečenog na temelju zakona, osnovanog zadržavanjem stroja KOMATSU PC 450 sukladno odredbi čl. 72. i 75. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) te odredbi čl. 151. i 152. Stečajnog zakona i nije bio dužan prijaviti svoju tražbinu kako to tvrdi stečajna upraviteljica te kako je navedeno u dostavljenom pravnom mišljenju.

Razlučni vjerovnik tvrdi kako iz teksta Stečajnog zakona (čl. 151, 152. 249.1. 260. st. 4. i dr.) i sudske prakse proizlazi „**opće poznata činjenica**“: Razlučni vjerovnik nije obavezan prijaviti svoju tražbinu u stečajnom postupku, ali ju mora prijaviti ako želi ostvariti pravo sudjelovanja u stečajnom postupku za dio svoje tražbine koja nije pokrivena vrijednošću razlučnog prava (tzv. osigurani dio tražbine razlučnog vjerovnika koju tražbinu nije dužan prijaviti u rokovima prijave tražbina ostalih stečajnih vjerovnika).

III. Razlučni vjerovnik u predmet dostavlja cjelokupan račun tvrtke Levak d.o.o. zajedno s priležićim troškovnikom/specifikacijom od strane Levak d.o.o. za radove izvršene od listopada 2023. do veljače 2024., kao i dokaze o plaćanju obavljenih radova društvu Levak d.o.o..

Ponavljamo između ostalih radova izvršenih od strane društva Levak d.o.o. , izvedeni su i naplaćeni radovi koje je Biffu trebao izvesti Stečajni dužnik, a koje mu je on unaprijed platio.

Razlučni vjerovnik smatra kako se iz računa Stečajnog dužnika te iz računa društva Levak d.o.o. i njemu priležeće dokumente može provjeriti osnovanost njegovog potraživanja prema Stečajnom dužniku jer nema nikakve dvojbe da Stečajni dužnik nije obavio niti 40 % ugovorenih i unaprijed plaćenih radova te nema sumnje kako je potraživanje Razlučnog vjerovnika prema Stečajnom dužniku s ove pravne osnove veće od iznosa od 11.520,00 €, a za koji iznos je Stečajna upraviteljica prodala predmetni stroj.

*Dokaz: račun Levak d.o.o. sa specifikacijom
dokazi o izvršenim plaćanjima od strane Razlučnog vjerovnika.*

IV. Razlučni vjerovnik ukazuje Sudu i Stečajnom dužniku na činjenicu kako je Stečajni dužnik dogovorio s obrtom L.K. Rubinić čuvanje/ostavu/deponiranje dva manja stroja (mase od po 20 t), poluprikolice te udarnog čekića i škara, na otvorenom i ograđenom prostoru pod nadzorom za iznos od 500,00 € mjesečno.

Navedeni strojevi Stečajnog dužnika svojim obujmom zauzimaju jednak ili čak manji prostor od stroja KOMATSU PC 450 (mase od 45 t), a kojeg je Stečajni dužnik ostavio na nekretnini Razlučnog vjerovnika u položaju s maksimalno rastvorenim „krakom i žlicom“ te tvrdimo kako predmetni stroj prostorno zauzima jednak ili veći prostor od strojeva za koje Stečajni dužnik plaća ili je plaćao naknadu za čuvanje/ostavu/deponiranje u visini od 500,00 €/mjesečno.

Predmetni stroj se nalazi na nekretnini Biff-a d.o.o., Razlučnog vjerovnika, koja je ograđena i ima čuvani prostor putem video nadzora te nema sumnje kako se radi o ostavi/čuvanju/deponiranju stroja u jednakim uvjetima kao što se strojevi Stečajnog dužnika nalaze kod obrta L.K. Rubinić.

Istovremeno, Razlučni vjerovnik napominje da kod obračuna visine naknade za čuvanje stroja na njegovoj nekretnini naknadu treba i uvećati jer je predmetni stroj veliku većina vremena radio smetnju Razlučnom vjerovniku u korištenju nekretnine. Naime, stroj je smetao za vrijeme dok je Razlučni vjerovnik završavao rušenje objekata te izvodio radove na gradnji nove hale/skladišta kao i što ga danas sprečava u nesmetanom korištenju hale/skladišta.

Razlučni vjerovnik dostavlja fotografiju predmetnog stroja KOMATSU PC 450 LC s video nadzora nekretnine na kojoj se isti nalazi, a na kojoj fotografiji se vidi položaj stroja i koliku količinu prostora zauzima kao i nova hala/skladište izgrađena na mjestu objekata koje je Stečajni dužnik trebao porušiti.

Iz položaja stroja u odnosu na halu jednostavno je zaključiti koliko je predmetni stroj smetao u završetku rušenja prijašnjih objekata i gradnji nove hale te koliki prostor zauzima predmetni stroj, a koja „količina prostora“ čini mjerilo za određivanje visine naknade za čuvanje stroja.

*Dokaz: - očekivano priznanje Stečajne upraviteljice
- uvid u ponudu br. 5/PJ1/1 od 13. 6. 2024. od obrta L.K. Rubinić iz Klinča Sela, Kolodvorska 23
- fotografija s video nadzora nekretnine Razlučnog vjerovnika
- po potrebi očevid na nekretnini Razlučnog vjerovnika te vještačenje po vještaku strojarske struke.*

V. BIFF d.o.o. bi skrenuo posebnu pozornost Sudu:

- kako mu Stečajni dužnik nesporno priznaje osnovanost njegove tražbine U SVEZI PRAVA NA NAKNADU ZA ČUVANJE stroja KOMATSU PC 450 LC nakon otvaranja stečajnog postupka, a što proizlazi iz više puta navedenih prijedloga Stečajne upraviteljice Razlučnom vjerovniku te i iz teksta pravnog mišljenja;
- da iz navedenog priznanja osnovanosti tražbine u svezi prava na naknadu za čuvanje stroja nakon otvaranja stečajnog postupka, nedvosmisleno proizlazi zaključak kako je Biff d.o.o. imao pravo na naknadu za čuvanje stroja od trenutka kada je Stečajni dužnik napustio gradilište do dana OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA;

- da je Biff d.o.o. zadržao stroj KOMATSU PC 450 LC sukladno odredbi čl. 72. Zakona o obveznim odnosima;
- da je Biff d.o.o. stekao zakonsko založno pravo na predmetnom stroju sukladno odredbi čl. 75. ZOO-a;
- da je Biff d.o.o. razlučni vjerovnik stečajnog dužnika koji se ima pravo naplatiti iz vrijednosti stroja KOMATSU PC 450 LC sukladno čl. 151., 152. i dr. Stečajnog zakona;

te da iz navedenog proizlazi samo jedan zaključak:

da Biff d.o.o. pored naknade za čuvanje/ostavu/deponiranje stroja KOMATSU PC 450 LC koju mu Stečajni dužnik priznaje od dana otvaranja stečajnog postupka do danas (u iznosu „ne manjem“ od 500,00 €/mesečno) ima prema Stečajnom dužniku i potraživanje kao Razlučni vjerovnik u svezi naknade za čuvanje stroja založnog dužnika u periodu od srpnja 2023. do ožujka 2024. koje je osigurano založnim pravom na stroju KOMATSU PC 450 LC u iznosu ne manjem od 4.250,00 € (8,5 mj x 500,00 €).

VI. Biff d.o.o. kao Razlučni vjerovnik smatra, kako iz teksta ovog podneska i podneska od 14. 10. 2024. te Zakona o obveznim odnosima i Stečajnog zakona proizlazi kako se pravno mišljenje dostavljeno od strane Stečajne upraviteljice ne odnosi na pravnu situaciju u kojoj se nalaze Razlučni vjerovnik i Stečajni dužnik te da istim nije osporeno razlučno pravo Biffa d.o.o. niti je osporena osnovanost njegovih tražbina, a istovremeno nema nikakvog spora kako je njegovo potraživanje veće od 11.520,00 €, a posebno iz razloga što se je u pravnom mišljenju propustilo napisati:

- koja to odredba/e Stečajnog zakona obvezuje razlučnog vjerovnika da prijavi svoju tražbinu u stečajnom postupku po pozivu suda vjerovnicima na prijavu tražbina;
- koja odredba Stečajnog zakona određuje trenutak kada razlučni vjerovnik treba/mora prijaviti svoju tražbinu za vrijeme stečajnog postupka;
- koje činjenice i zakonske odredbe sprječavaju Biff d.o.o. u stjecanju založnog prava na stroju KOMATSU PC 450 zadržavanjem predmetnog stroja u vlasništvu Stečajnog dužnika, u svezi osiguranja naplate svojih osnovanih tražbina prema Stečajnom dužniku, s obzirom na jasne odredbe Zakona o obveznim odnosima (čl. 72. i 75.) koje mu to pravo omogućuju;
- koje činjenice i zakonske odredbe sprječavaju Biff d.o.o. u stjecanju statusa razlučnog vjerovnika u predmetnoj situaciji, a s obzirom na jasne odredbe čl. 151, 152. st. 1. t. 3. i dr Stečajnog zakona;
- *na koje razlučne vjerovnike je mislio Zakonodavac kod pisanja odredbe čl. 152. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona, ako to nije ova situacija u kojoj se Biff d.o.o. nalazi u odnosu na Stečajnog dužnika u ovom predmetnom slučaju.*

VII. Iz naprijed navedenog u ovom podnesku proizlazi kako je Biff d.o.o. već po drugi put detaljno i transparentno obrazložio svoju pravnu poziciju razlučnog vjerovnika i dokazao osnovanost potraživanja s obje pravne osnove (neizvršavanje ugovorenog posla od strane Stečajnog dužnika i prava na naknadu za čuvanje stroja u vlasništvu Stečajnog dužnika) te

Biff d.o.o. kao Razlučni vjerovnik opetovano predlaže:

da mu Naslov potvrdi status razlučnog vjerovnika na radnom stroju KOMATSU PC 450 LC te da ga se namiri sukladno odredbi 248. Stečajnog zakona od postignute kupoprodajne cijene za stroj.

Razlučni vjerovnik BIFF d.o.o.
po punomoćniku